

**Афанасьев Олег Евгеньевич**

Российский государственный университет туризма и сервиса  
(Москва, Российская Федерация); д-р геогр. наук, профессор;  
e-mail: editor@spst-journal.org

### ШЕДЕВРЫ УСТНОГО И НЕМАТЕРИАЛЬНОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА: РОЛЬ И ФУНКЦИИ В ТУРИЗМЕ

*Участие объектов той или иной страны в разнообразных глобальных рейтингах и списках достопримечательностей является сегодня символом престижа, значимости для государства. Но немаловажную роль такие списки играют в деле формирования туристских потоков. Одним из подобных важных списков является перечень шедевров устного и нематериального культурного наследия народов мира, составляемый под эгидой ЮНЕСКО. Российская Федерация не является стороной соответствующей Конвенции об охране этого вида наследия, поэтому ее репрезентативность в данном списке очень низкая и не соответствует роли и значимости культуры страны в общемировом измерении. Опыт вовлечения в индустрию туризма даже тех двух объектов из списка нематериального наследия ЮНЕСКО, которые на ее территории расположены, показывает значительный их потенциал для формирования турпотоков и развития на этой основе туристских комплексов.*

*В статье рассмотрены три формата трансформации нематериального культурного наследия РФ в туристский продукт: 1) музейное учреждение; 2) тематический парк; 3) места бытования наследия в реальной среде. Также выделены три формы представления нематериального наследия в индустрии туризма, предполагающие возможность посещения и знакомства туристов со средой бытования, ландшафтом нематериального наследия, определенным типом культуры, в которой оно развивается, и знакомство с известной личностью – носителем и хранителем традиции. Также в статье обозначен ряд угроз, которыми может сопровождаться процесс вовлечения объектов нематериального наследия в индустрию туризма и гостеприимства для самих этих объектов. В выводах статьи предложен ряд актуальнейших мероприятий, которые важны для обеспечения устойчивости развития туризма на основе мест бытования нематериального культурного наследия в России.*

**Ключевые слова:** шедевры нематериального культурного наследия, роль нематериального наследия в туризме, список нематериального культурного наследия ЮНЕСКО, места бытования объектов нематериального наследия.

**Введение.** Сегодня каждая страна мира в условиях жесткой конкуренции за туриста стремится к тому, чтобы сделать как можно более известными, узнаваемыми и популярными собственные дестинации. Для этого предпринимается множество усилий в самых различных направлениях, прежде всего – в брендинге страны и регионов, продвижении достопримечательностей, стремлении к организации и проведению общемировых и макрорегиональных событийных мероприятий и пр. Одним из действенных механизмов обеспечения узнаваемости собственных туристских

центров является их продвижение в разнообразных рейтингах и списках – т.наз. «ТОПах», которыми зачастую руководствуются многие потенциальные потребители туристских услуг при выборе мест собственного путешествия и отдыха. И если список «ТОП-10 лучших пляжей мира» и подобные ему, составленный каким-либо бульварным глянцевым журналом, обречен на постоянную динамику и, в общем-то, формируется по очень сомнительным и субъективным критериям (а порой и без оных), взятым за основу автором конкретной статьи («списка»), то попадание в него кон-

кретного объекта из той или иной страны для последней желательно (как очередная дополнительная реклама), но не принципиально, прилагать максимально возможные усилия для этого правительство данной страны, по понятным причинам, особо и не заинтересовано. Этого нельзя сказать о списках иного плана, являющихся воистину репрезентативными, полноценно представляющими страну на мировой арене, формируемых авторитетнейшими международными организациями, обладающими системой критериальной оценки и отбора. Попадание в такие списки объектов, расположенных на территории того или иного государства – это вопрос престижа для него на мировой арене, утверждения собственной значимости и роли в мировой цивилизации, определенная гарантия того, что к объектам страны, включенным в такие списки, международными туристами будет уделяться постоянный, стабильно высокий и динамичный интерес. Вопрос включения объектов в подобные списки курируется, как правило, на самом высоком государственном уровне, а сам процесс продвижения в них объявляется одной из приоритетных задач профильных министерств и ведомств.

Речь идет, прежде всего, о списках объектов, формируемых под эгидой как межправительственных, так, в меньшей степени, и неправительственных международных организаций. В качестве наиболее ярких примеров можно привести формируемый Лигой исторических городов список исторических городов мира; Европейским Союзом, Лигой Арабских государств по вопросам образования, науки и культуры (ALECSO), Международным Бюро Культурных Столиц (МБКС) список культурных столиц Европы, Арабского мира, Латинской Америки соответственно, и многие другие. Сюда же можно отнести и многочисленные списки самых интересных, посещаемых, перспективных городов и дестинаций, формируемые различными неправительственными рейтинговыми агентствами, и многие другие. Но особенно известны в мире и популярны в качестве справочника для выбора места путешествия списки, формируемые Организацией Объединённых

Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО). Это, прежде всего, списки объектов всемирного природного и культурного наследия, объектов документального наследия «Память мира», «Сети творческих городов ЮНЕСКО» («UNESCO Creative Cities Network»), а также список шедевров устного и нематериального культурного наследия народов мира.

#### **Методологические составляющие.**

Объектом исследования в нашей статье являются объекты («шедевры») устного и нематериального культурного наследия человечества, обозначенные ЮНЕСКО в рамках программы по сохранению культурного разнообразия народов мира. Предметом исследования является проблематика вовлечения объектов нематериального культурного наследия в индустрию туризма, в т.ч. включенных в этот список объектов, расположенных в России. Целью исследования является анализ места и роли объектов нематериального наследия как туристских центров, привлечение внимания заинтересованной общественности к данной проблематике.

**Исходные предпосылки.** Проблематика концептуальной роли и возможностей использования нематериального культурного наследия в туристской индустрии не нова в мировом и отечественном научном пространстве. Так, очень интересный взгляд на нематериальное наследие как метакультурное производство приводит Б. Киршенблат-Гимблет [12], представляя концепт нематериального наследия в понимании «культурного как материального, живого как природного». О списке как инструменте исторического сохранения пишет в своей статье М. Шустер [13]. О важности нематериального наследия для сферы туризма говорят М. Гонсалес [11], Г. Георгиев и И. Терзыйска [10]. О векторах взаимодействия между нематериальным наследием и музейными учреждениями писали О.Н. Труевцева [8], П.В. Глушкова [3], Т.С. Курьянова [6], О.Е. Афанасьев и В.В. Вольхина [1], и др. Наиболее разработанным в науке направлением нематериального культурного наследия, рассматриваемом с позиции развития туризма, прежде всего, этнографического, видимо, являются народные художественные

промыслы. Массив научных публикаций в этом направлении значителен, например, статьи Е.В. и В.В. Катамашвили [5], Н.В. Яковенко [9], М.А. Саранчи и С.Л. Якимовой [7] и др. Следует отметить, что проблематика развития туризма на основе мест бытования объектов нематериального наследия теснейшим образом связана с вопросами развития этнографического, а также событийного, сельского, в меньшей степени – религиозного видов туризма. И публикаций по данным направлениям, в общем-то, не мало. Однако, обобщающих исследований, в которых бы должным образом рассматривались все возможные форматы использования объектов нематериального культурного наследия в индустрии туризма, в том числе и включенных в список ЮНЕСКО, практически нет. Тем не менее, потенциал таких объектов для увеличения в регионы турпотоков, неисчерпаем, что заслуживает более пристального внимания со стороны научного сообщества, профессиональных туризмологов, проектировщиков туристско-рекреационного освоения территорий, маркетологов туризма. Привлечь внимание потенциально заинтересованных лиц к указанной проблематике – одна из задач нашего исследования.

**Изложение основного материала.** Значительную актуальность продолжают сохранять вопросы вовлечения в индустрию туристских услуг нематериального наследия отдельных областей, стран, регионов мира. Также актуальной проблемой является вопрос презентабельности тех или иных стран и народов в списке шедевров, количественной диспропорциональности в распределении охраняемых объектов между странами-участниками Конвенции о сохранении нематериального наследия, а также, что особенно важно и для России, самого участия отдельных стран и ратификация ими этого международного документа.

Культурное наследие – как материальное, так и нематериальное, по мнению Г. Георгиева и И. Терзыйской [10], в эпоху информационного общества новейшего времени будет играть всевозрастающую роль, ибо это одна из тех сред жизни человечества, которые несут память, что будет все больше и больше привлекать внимание

обывателей, а также сферы турбизнеса, являться объектами перспективных капиталовложений. Ранее мы писали [2] об особенностях и значительных перспективах использования в туризме объектов индустриального наследия, включенных в список Всемирного природного и культурного наследия ЮНЕСКО. Не менее важной для туризма является и роль объектов нематериального наследия, вовлечение которых в индустрию гостеприимства позволит усилить межкультурный диалог, трансэтническую коммуникацию, обеспечит трансляцию культурной значимости народа на уровень мирового сообщества.

Но важно не упускать из виду тот факт, что открытие национального культурного рынка через увеличение его роли в туризме, особенно международном, может приводить к трансформации самих объектов нематериального наследия, привнесению в них новых, ранее несвойственных для них и чуждых традиции элементов и влияний. Так, например, автоматизация отдельных составляющих производственного процесса может повысить конкурентоспособность той или иной формы наследия, но, в то же время, приводит к искажению его традиций и культурных знаний. Туристский рынок нематериального культурного наследия вычлняет из всего возможного его разнообразия отдельные доминирующие выразительные формы, пользующиеся коммерческим успехом у туристов (например, производство популярных сувениров, адаптированные форматы танцевального и традиционного сценического искусства, трансформированные, как правило, урезанные, народные песни и т.д.), а остальные, «менее успешные», обречены на угасание на фоне «конкурентной борьбы».

В условиях глобализации, по мнению М. Гонсалеса [11], связь между идентичностью и чувством местности утрачивается, и на основе нематериального наследия возможно формирование «экзистенциального туризма», сущность которого в создании образа идентичности территории, не привязанного к конкретной местности. В качестве примера можно привести искусство производства матрешек как символа всей России, при этом локализация

места бытования этого промысла для туриста не принципиальна; матрешка приобрела качество «обязательного сувенира из России», ее производство давно стало фабрично-массовым, а купить ее возможно хоть в Москве, хоть во Владивостоке. Это пример, в общем-то, негативного воздействия индустрии туризма на традиции создания шедевров нематериального наследия, когда влияние выходит далеко за рамки развития культуры и вместо этого приводит к искажению, деградации и коммерциализации всей специфичности традиции. Аналогичные проблемы присущи большинству стран мира, развивающих туризм на основе факторов национальной идентичности (в т.ч. и нематериального наследия). Поэтому в целях сохранения культурной самобытности и обеспечения ее устойчивости в течение долгого времени в условиях влияния глобализации, необходимо обеспечить механизмы выявления, учета, сохранности и развития объектов и носителей нематериального культурного наследия. Такую задачу, среди прочих, ставит перед собой ЮНЕСКО.

Вопросы взаимоотношений России с ЮНЕСКО в сфере охраны нематериального культурного наследия хорошо рассмотрены в статье С.А. Демина и Р.М. Валеева [4]. Но проблема необходимости ратификации Российской Федерацией Конвенции ЮНЕСКО об охране нематериального культурного наследия от 2003 г. продолжает сохранять свою актуальность. Факт того, что наше государство до сих пор не присоединилось официально к числу стран-подписантов этого документа, тормозит процесс расширения представленности объектов России в данном списке, формирует неоправданно низкую репрезентативность русской цивилизации на общемировом фоне, не позволяет сформировать эффективный механизм своевременного выявления редких и исчезающих элементов нематериального наследия с целью их дальнейшей защиты и развития. Опыт стран-соседей России, в т.ч. и по СНГ, показывает, что многие из них значительно ушли вперед в этом вопросе. Так, с 2009 г. ежегодно в список включаются объекты Азербайджана и Монголии,

с 2012 г. – Кыргызстана, и т.д. Представленность объектов культуры в списке наследия в Армении и Эстонии в два раза превышает аналогичный показатель России, в Азербайджане – в 4 раза, а страна-лидер по количеству включенных расположенных на ее территории объектов в список – Китай – превышает по данному показателю Россию в 19,5 раз! Россия, как и целый ряд других стран мира (США, Канада, Великобритания, Австралия, ЮАР и др.) не является стороной-участником Конвенции, но, в отличие от этих стран, в составляемый ЮНЕСКО список нематериального наследия включены два российских объекта. При этом стоит отметить, что от таких стран-участников Конвенции, как Германия, Польша, Швеция, Норвегия, Нидерланды, Дания, Израиль и некоторых других, в данный перечень не включено ни одного объекта. Причина того, что в списке нематериального наследия числятся два российских объекта, заключается в перепетиях истории формирования концепции нематериального наследия и международных принципов и подходов к его охране. Россия была активной стороной при выработке международных норм выявления, охраны, сохранения и развития нематериальных шедевров человечества до принятия новой редакции Конвенции об охране нематериального культурного наследия от 17.10.2003 г. (вступила в силу с 20.04.2006 г.), которую РФ подписала, но не ратифицировала формально из-за неясности и размытости критериев отнесения объектов и явлений к данному типу наследия. Но до того момента в первоначальный список были включены устное творчество семейских – староверов Забайкалья, и якутский героический эпос «Олонхо». Эти же объекты были перенесены и в новый список, который ведется с 2008 г. Но с тех пор в силу того, что Россия не является «Стороной Конвенции», ни один объект с ее территории более не включался в него.

ЮНЕСКО оказывает государствам-членам поддержку в деле сохранения и популяризации нематериального культурного наследия, уделяя особое внимание укреплению в общественном сознании необ-

Таблица 1 – Сравнение категорий классификации объектов нематериального культурного наследия, принятых ЮНЕСКО, и действующих в РФ

Table 1 – Comparison of the classification categories of the intangible cultural heritage, adopted by UNESCO, and operating in the Russian Federation

КЛАССИФИКАЦИЯ СОГЛАСНО КОНВЕНЦИИ ЮНЕСКО	КЛАССИФИКАЦИЯ СОГЛАСНО ЭЛЕКТРОННОМУ КАТАЛОГУ ОБЪЕКТОВ ОНН НАРОДОВ РОССИИ		
1. Устные традиции и формы выражения, в том числе язык как носитель нематериального культурного наследия; 2. Исполнительские искусства, в т.ч. актёрская игра, музицирование, пение, танцы и прочее; 3. Обычаи, обряды, праздники; 4. Знания и обычаи, относящиеся к природе и вселенной; 5. Знания и навыки, связанные с традиционными ремёслами	<b>УСТНОЕ НАРОДНОЕ ТВОРЧЕСТВО</b> 1. Сказки 2. Эпические песни 3. Эпические сказания 4. Былины 5. Фольклорная проза	<b>ПРАЗДНИЧНО-ОБЯРДОВАЯ КУЛЬТУРА</b> 1. Праздники 2. Обряды 3. Ритуалы	
	<b>ИСПОЛНИТЕЛЬСКИЕ ИСКУССТВА</b> 1. Песенное искусство 2. Танцевальное искусство 3. Музыкально-инструментальное искусство 4. Театральное искусство (народный театр, народный цирк и т.п.) 5. Сказительство	<b>ИГРОВАЯ КУЛЬТУРА</b> 1. Празднично-обрядовая 2. Бытовая	<b>ТЕХНИКИ И ТЕХНОЛОГИИ, СВЯЗАННЫЕ С:</b> 1. Традиционными ремеслами 2. Народными музыкальными инструментами 3. Традиционным народным костюмом 4. Традиционной хозяйственной и бытовой культурой

ходимости сохранения этого наследия для передачи будущим поколениям<sup>1</sup>. В 2003 г. при Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО создан Российский комитет по сохранению нематериального культурного наследия. Проведена работа по разработке опытного (пилотного) варианта электронного Реестра объектов нематериального культурного наследия (ОНН) народов Российской Федерации<sup>2</sup>. Также сформирован сборник методических рекомендаций «Инструкция по формированию российского Реестра и региональных банков данных (каталогов) ОНН». Реестр объектов ОНН формируется по 5 тематическим блокам и 19 видам. Это значительно более детальная, нежели принятая Конвенцией ООН, классификация (табл. 1).

ЮНЕСКО не ставит своей целью пропаганду нематериального наследия как возможных центров развития туризма, но именно туризм зачастую определяется местными властями как эффективный ме-

ханизм сохранения, развития, популяризации, и финансирования ОНН. Опыт Китая показывает, что грамотно выработанная стратегия развития туризма на основе ОНН позволяет превратить места их бытования в привлекательные для иностранных туристов дестинации, в которых можно «вживую» приобщиться к тысячелетним традициям китайской цивилизации. Именно Китай сегодня является страной-лидером по числу включенных в список ЮНЕСКО объектов нематериального культурного наследия, и именно в этой стране выработаны действенные механизмы государственно-частного партнерства на основе сочетания интересов туризма и ОНН.

Россия имеет значительное количество объектов ОНН, представленных в каждом субъекте федерации, многие из которых в той или иной степени вовлечены в индустрию туризма и гостеприимства. Можно различать три формата трансформации нематериального культурного наследия РФ в туристский продукт:

1) *музейное учреждение*, представляющее наследие в статическом состоянии, часто репрезентируя в хронологической последовательности этапы его развития. Как правило, это многочисленные местного значения краеведческие музеи, малоизвест-

<sup>1</sup> РОССИЯ – ЮНЕСКО: история и перспективы сотрудничества (Справка). URL: <http://russianunesco.ru/rus/65unesco.html/> (Дата обращения: 17.07.2016).

<sup>2</sup> Электронный каталог объектов нематериального культурного наследия народов России. URL: <http://www.rusfolkasledie.ru/> (Дата обращения: 12.07.2016).

ные широкой общественности, но зачастую сберегающие уникальнейшие образцы нематериального наследия, в т. ч. и того, которое уже сегодня, к сожалению, безвозвратно утрачено;

2) *тематический парк*, часто оформленный в виде музея под открытым небом (скансена), в котором аккумулируются носители традиций, репрезентирующих наследие во время событийных мероприятий, высокого туристского сезона и т. п.; здесь подлинные формы наследия трансформируются под интерес и востребованность туриста в форматы мастер-классов, квестов, фестивалей искусств, и иные способы визуализации. Среди целого ряда разновидностей учреждений скансенного типа [1], наиболее соответствующими специфике ОНН являются этнографические комплексы – музеи деревянного зодчества, архитектурно-этнографические, народного быта и т. п.;

3) *места бытования наследия в реальной среде*, где нет искусственных «декораций», а имеется возможность наблюдать традиции в их естественном местопроявлении; это самый оригинальный формат, обеспечивающий одновременно и сохранение аутентичного наследия, и его представление в качестве туристского продукта. Турист, посещая

подобный «первозданный ландшафт», имеет возможность непосредственно окунуться в среду бытования наследия, понять его природу, внутреннюю глубинную сущность, причинно-следственные связи, технологии и пр. Это наиболее благоприятная среда для передачи и восприятия опыта и технологии производства ОНН. Подобный формат, в случае, если он используется с целью освоения опыта воспроизводства элемента наследия, конечно же, не может быть краткосрочным и эпизодичным, и тогда его даже возможно считать разновидностью образовательного туризма.

Также различаются формы представления нематериального наследия в индустрии туризма, предполагающие возможность посещения и знакомства туристов со средой бытования, ландшафтом ОНН (а); определенным типом культуры, в которой ОНН развивается (б); с известной личностью – носителем и хранителем традиции (в).

В России лишь два объекта имеют наивысший международный охранный статус – включены в список всемирного наследия ЮНЕСКО (рис. 2). Рассмотрим вкратце эти объекты с точки зрения уже имеющегося уровня вовлеченности в индустрию туризма и перспектив их дальнейшего развития в данном направлении.



Рис. 2 – Объекты нематериального культурного наследия человечества, включенные в список ЮНЕСКО, на территории России

Fig. 2 – The objects on the territory of Russia that are included in the UNESCO Intangible Cultural Heritage List

**«Культурное пространство и устойчивое творчество семейских – староверов Забайкалья»** репрезентирует культуру и быт старообрядцев, высланных правительством Российской империи в Забайкалье в XVIII в. из Ветки, ныне города Гомельской области Белоруссии, во времена раскола при разделе Речи Посполитой. Первый разгром Ветки произошёл в 1735 г. – 40 тыс. чел. были переселены в Восточную Сибирь и Забайкалье. Эти события получили название «Первого выгона». В 1765 г. произошло второе выселение, а позднее – и третье. Последняя партия старообрядцев была доставлена в Забайкалье в 1795 г. Переселённые старообрядцы получили от местных жителей название «семейские» ввиду их прихода большими семьями с имуществом, в отличие от одиноких каторжников. Семейские принесли с собой высокую сельскохозяйственную культуру. Они выращивали рожь, пшеницу, ячмень, гречиху, овёс, картофель, овощи, коноплю. Скотоводство играло подсобную роль. В XIX в. Верхнеудинский округ стал наиболее развитым в Забайкалье в земледельческом отношении. Трудолюбие и древлеправославная вера позволили семейским пронести до настоящего времени дух своего народа, своеобразие культуры, основанной ещё в допетровскую эпоху. Так, например, отличаясь от окружающего местного населения, одежда семейских сохранила и развила черты белорусской, украинской и польской традиций. Характерная особенность сел старообрядцев Забайкалья – пестро окрашенные дома, орнамент и рисунки на воротах, ставнях и заборах. Традиции резьбы, росписи, пошива одежды, иконописи – это воспоминание о Малороссии, образ райского сада, увезенный с собой на новую Родину. Хоровые традиции семейских связаны с многогласием – одновременным чтением и пением литургических текстов, с загадочным для нас крюковым пением.

«Пространство семейских» на сегодняшний день достаточно интенсивно вовлечено в индустрию туризма. Главным оператором здесь является ООО «Центр Старообрядцев» с фирменным логотипом

«В гостях у семейских»<sup>3</sup>, созданное в 2002 г. Сейчас компания представляет комплекс услуг: туристские, экскурсионные, кафе, гостиницу. Работает магазин сувениров и русская баня. В пекарном цехе выпекаются до 18 наименований хлебобулочных изделий по старинным рецептам семейских. Заключены договора с фольклорными коллективами сел Тарбагатай, Большой Куналей, Десятниково, с народными ансамблями «Судьбинушка», «Былина», для проведения встреч туристских групп. Также действуют соглашения с хозяевами гостевых домов для проживания гостей, и с турфирмами Бурятии. Разработано 8 тематических круглогодичных турмаршрутов, ежегодный туристский поток варьируется в пределах 12 тыс. чел., из которых 30–40% составляют иностранные туристы. Эти показатели турпотока, в принципе, вполне оптимальны как для сохранения в неизменном виде традиций, так и их репрезентации через туристскую индустрию. Событийное мероприятие «В гостях у семейских» включено в каталоги крупнейших туркомпаний России, Германии, США, Франции, Италии, Китая, Японии, Респ. Кореи.

**«Олонхо – якутский героический эпос»** представляет собой древнейшее эпическое искусство якутов, сочетание речитатива и разнохарактерного пения. Сказания, передающие представления о происхождении мира и человека, о богах и героях, относятся к памятникам тюрко-монгольской культуры. Эпос Олонхо состоит из многих сказаний, близких в сюжетном и стилистическом отношении; объём их различен – 10–15, а иногда и более тысяч стихотворных строк, перемежаемых ритмической прозой и прозаическими вставками. Исполняется народными сказителями – олонхосутами. Речи персонажей поются, остальной текст исполняется в специфической разговорной манере, часто без инструментального сопровождения.

По инициативе Правительства Республики Саха (Якутия) разработан и принят к реализации национальный инновационный проект «Земля Олонхо». Сроки ре-

<sup>3</sup> ООО «Центр Старообрядцев». URL: <http://www.starover-pro.ru/> (Дата обращения: 23.07.2016).

ализации проекта установлены с 2012 по 2022 гг. Инновационный кластер «Земля Олонхо» в г. Якутске – совокупность инфраструктуры территории инновационного комплекса и механизмов взаимодействия лиц, участвующих в реализации проекта. Культурным основанием кластера является якутский героический эпос Олонхо. В Республике Саха (Якутия) в рамках государственной целевой программы по олонхо решаются задачи создания Международного Центра Олонхо, активизируются научные исследования по эпосам народов республики, предпринимаются меры по защите, хранению и обеспечению сохранности эпического наследия, сохранения и возрождения аутентичной устной эпической традиции, разрабатывается образовательная система Олонхо как средство воспитания, развития детей и молодежи, создан Театр Олонхо как особого явления художественной культуры якутов. Цель проекта «Земля Олонхо» – создание высокотехнологичного кластера креативной индустрии с использованием уникальных возможностей Республики Саха (Якутия) – духовно-культурного, научно-технического потенциала и природно-климатических факторов для эффективного сохранения, популяризации и передачи будущим поколениям ценностей Олонхо<sup>4</sup>.

Как видно из приведенных описаний российских объектов из перечня всемирного нематериального наследия, на их примерах реализуется две модели трансформации ОНН в туристский продукт: пространство семейских репрезентируется как *место бытования наследия в реальной среде*, тогда как якутский эпос Олонхо – как *тематический парк* новейшего типа организации. Обе модели показывают свою эффективность для сохранения и популяризации наследия, привлечения к нему внимания туристов.

В дальнейшем представляется актуальным детальное изучение опыта, моделей и форм организации туризма на основе ОНН в отдельных странах мира, выработка на этой основе наиболее под-

ходящих вариативных моделей вовлечения в индустрию туризма мест бытования нематериального наследия в российских регионах. Это особенно актуально в свете стоящих перед отечественным туризмом актуальных проблемных направлений, требующих для своего разрешения тесного сотрудничества между бизнес-сообществом, научным сообществом, и органами власти всех уровней:

1) оптимизация использования туристских ресурсов и проблемы гуманитарной безопасности как новые измерения межкультурного и межэтнического взаимодействия в России;

2) изучение роли и потенциала культурного и профессионального разнообразия как векторов устойчивого развития внутреннего туризма России;

3) разработка концепции внутреннего туризма как фактора устойчивого развития малых народов и инструмента гармонизации межнациональных отношений в России;

4) развитие этнокультурной составляющей туризма в национальных природных и историко-культурных парках России;

5) выработка механизмов повышения этнической и этнокультурной составляющей в культурном, познавательном, религиозном, экологическом видах российского туризма;

6) ретрансляция успешных практик использования внутреннего туризма в целях гармонизации межнациональных отношений в России.

**Выводы и рекомендации.** На основе проведенного исследования можно констатировать ряд важнейших проблем, стоящих перед российским туризмом на основе нематериального наследия.

Актуальной задачей является необходимость разработки Национальной маркетинговой стратегии развития туризма на межэтнической основе по принципу «Единство во многообразии и многообразии – в единстве». Это станет основой для выработки механизмов государственно-частного партнерства в сфере туризма и ОНН, обеспечит вовлечение малых этносов в индустрию туризма, позволит региональным общинам получить источник дохода вследствие сохранения собствен-

<sup>4</sup> Земля Олонхо – Olonkholand. URL: <http://olonkholand.ru> (Дата обращения: 25.07.2016).



ной идентичности. Сохранение традиций и культуры предков должно стать выгодным и перспективным для представителей различных народов России.

Необходимо разработать структуру Туристского паспорта объекта нематериального наследия, который потенциально возможен и готов к вовлечению в индустрию туризма, на государственном уровне организовать работу по заполнению таких паспортов (по примеру кампании по созданию Унифицированных туристских паспортов регионов РФ<sup>5</sup>), их представлению в сети Интернет и на национальном туристском портале России.

Насущной необходимостью является осуществление комплексных исследований допустимых форматов компромисса между интересами индустрии туризма, современными потребностями туристов, их привычным образом жизни, и необходимостью сохранения аутентичности объектов нематериального наследия, мест их бытования, среды существования. Строительство крупного туристского комплекса в месте бытования народного промысла далеко не всегда будет способствовать его развитию, это может иметь и обратный эффект. Поэтому очень важно выработать действенные механизмы и методики оценки факторов риска и возможных перспектив «туристизации» отдельных форм нематериального наследия.

Также очень важно выработать научные механизмы изучения воздействия на нематериальное культурное наследие последствий глобализации, в т.ч. в сфере туризма, выработать принципы органичного, устойчивого и сберегающего развития туризма в местах бытования народных промыслов, традиций, обрядов, когда прибыльность туристского бизнеса на основе объектов нематериального наследия не будет самым определяющим фактором, а первоочередной задачей будет являться трансляция народного опыта, традиционной среды обитания носителей наследия и ее всяческое сохранение и сбережение.

Крайне актуальной задачей для Российской Федерации является ратификация Конвенции ЮНЕСКО об охране нематериального культурного наследия, и внесение в мировой список таких объектов наиболее ценных, находящихся под угрозой исчезновения. Полноценное участие в программах ЮНЕСКО в качестве стороны Конвенции позволит использовать опыт Организации для развития творческого потенциала, будет способствовать взаимообогащению культур, даст возможность использовать передовую практику в интересах защиты и сохранения нематериального культурного наследия, будет содействовать созданию механизмов привлечения внебюджетных средств для этих целей на международном уровне.

#### Список источников:

1. **Афанасьев О.Е., Вольхина В.В.** Роль, значимость и функции скансенов как туристского ресурса территории и репрезентантов народных традиций природопользования // *Современные проблемы сервиса и туризма*. 2015. Т. 9. № 4. С. 12–22. DOI: 10.12737/14527.
2. **Афанасьев О.Е., Пацюк В.С.** Индустриальные объекты в списке Всемирного наследия ЮНЕСКО // *Индустриальный туризм: реалии и перспективы: материалы I Междунар. науч. – практич. форума*. Кривой Рог: Институт развития города Кривого Рога, 2013. С. 68–77.
3. **Глушкова П.В.** Классификация музеев под открытым небом в аспекте актуализации нематериального культурного наследия // *Вестник Кемеровского государственного университета*. 2015. Т. 1. № 1 (61). С. 59–63.
4. **Демина С.А., Валеев Р.М.** Взаимодействие Российской Федерации с ЮНЕСКО как один из приоритетов внешней политики в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества // *Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств*. 2015. № 1. С. 110–113.
5. **Катамашвили Е.В., Катамашвили В.В.** «Нижегородское Золотое кольцо народных художественных промыслов» – новый образ региона и драйвер развития туризма // *Современные проблемы сервиса и туризма*. 2015. Т. 9. № 4. С. 51–61. DOI: 10.12737/14532.

<sup>5</sup> Рабочая группа по созданию Унифицированных туристских паспортов. URL: <http://utp.nbcrs.org/> (Дата обращения: 20.07.2016).

6. **Курьянова Т.С.** Музей и нематериальное культурное наследие // Вестн. Том. гос. ун-та. 2012. № 361 С. 55–57.
7. **Саранча М.А., Якимова С.Л.** Центры традиционных народных художественных промыслов как основа развития туристской маршрутной сети в Москве и Московской области // Современные проблемы сервиса и туризма. 2015. Т. 9. № 4. С. 44–50. DOI: 10.12737/14531.
8. **Труевцева О.Н.** Нематериальное культурное наследие и краеведческий музей // Вестник Алтайского государственного педагогического университета. 2016. № 26. С. 36–40.
9. **Яковенко Н.В.** Народные художественные промыслы как особый бренд культурного туризма депрессивного региона (на примере Ивановской области) // Современные проблемы сервиса и туризма. 2015. Т. 9. № 4. С. 62–71. DOI: 10.12737/14533.
10. **Georgiev G., Terziyska I.** Masterpieces of intangible heritage in the countries of Southeast Europe and tourism development // MakeLearn 2013: Active Citizenship by Knowledge Management & Innovation. Zadar: University of Zadar, 2013. Pp. 1279–1285.
11. **Gonzalez M.V.** Intangible heritage tourism and identity // Tourism Management. 2008. Vol. 29. Pp. 807–810. DOI: 10.1016/j.tourman.2007.07.003.
12. **Kirshenblatt-Gimblett B.** Intangible Heritage as Metacultural Production // Museum International. 2004. Vol. 56. № 1–2. Pp. 52–64.
13. **Schuster M.J.** Making a List and Checking it Twice: The List as a Tool of Historic Preservation // CPC [Cultural Policy Centre at the University of Chicago] Working Paper. 2002. Vol. 14. 21 p.

**Oleg E. Afanasiev**

Russian State University of Tourism and Service (Moscow, Russia);

PhD (Dr.Sc.) in Geography, Professor; e-mail: editor@spst-journal.org

## MASTERPIECES OF THE ORAL AND INTANGIBLE HERITAGE OF HUMANITY: THE ROLE AND FUNCTION IN TOURISM

*Currently, participation of objects of a particular country in different global rankings and in the attractions lists is a symbol of prestige and importance for state. But such lists play important role in the forming tourist flows. List of Masterpieces of the World Oral and Intangible Cultural Heritage is among them. It is drawn up under the auspices of UNESCO. The Russian Federation is not a participant of the relevant protection convention of this type of heritage. That is why its representation in the List is very low and does not correspond to the role and significance of the country's culture in the global dimension. But even only two objects from the Intangible Heritage List, which are located in Russia, have significant potential for the forming tourist flows and tourist complexes development on their basis. It is proved by the experience of the involving these objects in tourism.*

*The article describes three formats of transformation the intangible cultural heritage of the Russian Federation in the tour product: 1) a museum establishment; 2) a theme park; 3) the places of heritage existence in the real environment. Three forms of the intangible heritage presentation in the tourism industry are also highlighted. They suggest the possibility of visiting and acquaintance of tourists with the environment of existence, intangible heritage landscape, a certain type of culture in which it develops, and familiarity with the famous person – bearer and guardian of tradition.*

*The article also identifies a number of threats for these objects themselves, which may be accompanied by involving of the intangible heritage in the tourism and hospitality industry. As the conclusions, the article proposes a number of urgent measures that are important to ensure the sustainability of tourism development based on places of existence of the intangible cultural heritage in Russia.*

**Keywords:** masterpieces of the intangible cultural heritage, role of the intangible heritage in tourism, UNESCO Intangible Cultural Heritage, place of existence of the intangible heritage objects.

### References:

1. **Afanasiev O.E., Volkhina V.V.** The role, significance and functions of skansen as a tourism resource of territory and representatives of national traditions of nature-use. *Sovremennyye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 2015, vol.10, No.3, pp. 12–22. DOI: 10.12737/14527.
2. **Afanasiev O.E., Patsyuk V.S.** Industrial sites in the UNESCO World Heritage list. *Industrial'nyj turizm: realii i perspektivy [Industrial tourism: Realities and Prospects]: Proceedings of the First International Scientific-Practical Forum*. Krivoy Rog: Institute of the city of Krivoy Rog, 2013, pp. 68–77.
3. **Glushkova P.V.** Classification of open-air museums in terms of updating the intangible cultural heritage. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Kemerovo State University]*, 2015, vol.1, No.1 (61), pp. 59–63.
4. **Demina S.A., Valeev R.M.** Interaction of the Russian Federation with UNESCO as one of the foreign policy priorities in the sphere of international cultural and humanitarian cooperation. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv [Bulletin of Kazan State University of Culture and Arts]*, 2015, No.1, pp. 110–113.

5. **Katamashvili E.V., Katamashvili V.V.** «Golden ring of national artistic trades in Nizhny Novgorod» – a new image of region and driver of tourism development. *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 2015, vol.10, No.3, pp. 51–61. DOI: 10.12737/14532.
6. **Kuryanova T.S.** Museum and intangible cultural heritage. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta [Tomsk State University Journal]*, 2012, No.361, pp. 55–57.
7. **Sarancha M.A., Yakimova S.L.** Center of national artistic trades as the basis of tourism route network in Moscow and Moscow region. *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 2015, vol.10, No.3, pp. 44–50. DOI: 10.12737/14531.
8. **Truevtseva O.N.** Intangible heritage and museum of local history. *Vestnik Altajskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta [Bulletin of Altai State Pedagogical University]*, 2016, No.26, pp. 36–40.
9. **Yakovenko N.V.** National artistic trades as a special brand of cultural tourism in the depressive region (experience of Ivanovo region). *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 2015, vol.10, No.3, pp. 62–71. DOI: 10.12737/14533.
10. **Georgiev G., Terziyska I.** Masterpieces of intangible heritage in the countries of Southeast Europe and tourism development. *MakeLearn 2013: Active Citizenship by Knowledge Management & Innovation*. Zadar: University of Zadar, 2013, pp. 1279–1285.
11. **Gonzalez M.V.** Intangible heritage tourism and identity. *Tourism Management*, 2008, vol.29, pp. 807–810. DOI: 10.1016/j.tourman.2007.07.003.
12. **Kirshenblatt-Gimblett B.** Intangible Heritage as Metacultural Production. *Museum International*, 2004, vol.56, No.1–2, pp. 52–64.
13. **Schuster M.J.** Making a List and Checking it Twice: The List as a Tool of Historic Preservation. *CPC [Cultural Policy Centre at the University of Chicago]: Working Paper*, 2002, vol.14, 21 p.

**Афанасьев О.Е.** Шедевры устного и нематериального культурного наследия человечества: роль и функции в туризме // Современные проблемы сервиса и туризма. 2016. Т. 10. № 3. С. 7–17. DOI: 10.12737/21095.

Дата поступления статьи: 01 апреля 2016 г.

**Afanasyev O.E.** Masterpieces of the Oral and Intangible Heritage of Humanity: The role and function in tourism. *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 2016, vol.10, No.3, pp. 7–17. DOI: 10.12737/21095.

Received 01 April 2016

## ТУРДАЙДЖЕСТ

## TOURDIGEST



### САМЫЕ ПОСЕЩАЕМЫЕ В 2016 ГОДУ ИНОСТРАННЫМИ ТУРИСТАМИ ГОРОДА РОССИИ

В топ-5 самых посещаемых иностранными туристами российских направлений летом 2016 г. вошли Санкт-Петербург, Москва, Казань и города Золотого кольца. Об этом сообщила исполнительный директор Ассоциации туроператоров России Майя Ломидзе на пресс-конференции РИА Новости.

По результатам исследования туристического сервиса «tomondo», самым популярным российским городом у иностранных туристов в 2016 г. стала Москва. По информации портала, больше всего авиабилетов иностранцы забронировали именно в столицу России. Этот показатель летом 2016 года вырос на 39% в сравнении с аналогичным периодом 2015 г. Второй по популярности у зарубежных гостей город – Санкт-Петербург (+12%). На третьем месте по числу бронирований оказался Симферополь. Интерес иностранцев к этому городу увеличился на 11% в сравнении с летом 2015 г. В пятерку рейтинга также вошли Новосибирск (25%) и Краснодар (28%). Сильнее всего в этом году интерес иностранцев вырос к Омску – +44% и шестое место в списке. В десятку также включены Екатеринбург, Иркутск, Ростов-на-Дону и Сочи.

По материалам сайтов [tdc-tatar.ru](http://tdc-tatar.ru), [lenta.ru](http://lenta.ru), [tomondo.ru](http://tomondo.ru) (дата обращения: 28.08.2016)