

КЛЕТНОВА Любовь Сергеевна

УДК 338.48

DOI: 10.22412/1995-0411-2017-11-4-78-91

Иркутский государственный университет (Иркутск, РФ);
соискатель, ст. преподаватель; e-mail: kletnova@mail.ru

ПОЛИТИКА РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕКРЕАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ В БАЙКАЛЬСКОМ РЕГИОНЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВЕКА

Проблемы сохранения окружающей природной среды по-прежнему являются актуальными для мирового научного сообщества. В Российской Федерации создание системы особо охраняемых природных территорий (ООПТ) является традиционной и эффективной формой природоохранной деятельности. Развитие и совершенствование сети ООПТ обеспечивает выполнение РФ международных обязательств в сфере охраны окружающей среды. Эффективно функционирующая система ООПТ служит каркасом экологической стабильности, одновременно обеспечивающим устойчивое социально-экономическое развитие страны. Вопросы согласования дальнейшего социально-экономического развития и охраны окружающей среды остро стоят во многих регионах (особенно на территориях с экологическими ограничениями из-за исключительной ценности их природных комплексов).

В условиях рыночной экономики для регионов очень важно обеспечить эффективное пространственное развитие территории, в том числе и функционирование ООПТ. Вместе с тем, возникает вопрос о целесообразности риска повышения антропогенной нагрузки на охраняемые экосистемы в связи с развитием туризма. Данная задача требует особого внимания в силу недостаточной изученности. В связи с этим определённую важность и значимость приобретает изучение советского опыта в руководстве туристской деятельностью в условиях ограниченного природопользования.

В статье показана специфика партийно-государственного и профсоюзного руководства туристской деятельностью в условиях ограниченного природопользования в Прибайкалье в 1960–1980-е гг. Автором даётся краткий историографический обзор исследуемой проблемы. Рассмотрен процесс реализации политики рационального использования рекреационных ресурсов в Байкальском регионе. Отмечены уровни решения задач совершенствования туристско-рекреационного природопользования и повышения экологичности туристского обслуживания в регионе.

Ключевые слова: природоохранная политика, национальный природный парк, территориальная комплексная схема охраны природы, материально-техническая база туризма, условия ограниченного природопользования.

Введение. Вопросы развития и территориальной организации туристского хозяйства стали объектом всесторонних научных исследований со второй половины 1960-х гг. Первые междисциплинарные исследования рекреационных проблем были проведены специалистами Института географии АН СССР под руководством В.С. Преображенского и А.А. Минца. В работах представлены вопросы методологии организации и типологии территориальных рекреационных систем, рациональной орга-

низации территории и ее ёмкости, методы оценки рекреационных ресурсов¹.

¹ Багров Н.В., Мироненко Н.С., Твердохлебов И.Т. Проблемы рекреационной географии // О новых направлениях в развитии советской экон. географии. Л., 1970. С. 35-36; Веденин Ю.А. Оценка природных условий для организации отдыха // Изв. АН СССР. Серия геогр. 1969. №4. С. 51-60; Зорин И.В. Экономико-географические факторы формирования рекреационных районов // Географические проблемы организации отдыха и туризма. М., 1969. С. 24-26; Котляров Е.А. География отдыха и туризма. Формирование и развитие территориальных рекреационных комплексов. М: Мысль, 1978. 238 с.; Преображенский В.С. Важнейшие географические

Частным направлением географических и экономических исследований особенностей организации отдыха была серия работ советского периода, связанных с проблемами природоохранной деятельности и преобразованием рекреационных территорий. Решением вопросов рекреационного воздействия на природную среду и природоохранной деятельности в процессе формирования территориальных рекреационных комплексов занимались Г.А. Алиев, Ю.С. Путрик, Ю.А. Штюмер и др.²

Разработке перспективных схем развития туризма с учётом новых хозяйственных механизмов финансирования туристско-рекреационных учреждений и новых форм туристско-рекреационной деятельности были посвящены работы второй половины 1980-х гг.³

аспекты и проблемы организации отдыха // Географические проблемы организации отдыха и туризма. М., 1969. С. 3-6; **Преображенский В.С.** Актуальные вопросы изучения территориальных систем организации отдыха и туризма // Некоторые актуальные проблемы развития туризма и экскурсий в СССР. Сухуми, 1970. С. 6-13; **Преображенский В.С., Веденин Ю.А.** География и отдых. М.: Знание. 1971. 48 с.; **Твердохлебов И.Т.** Основы рекреационного районирования // Географические проблемы организации отдыха и туризма. М., 1969. С. 22-24; **Мироненко Н.С., Твердохлебов И.Т.** Рекреационная география. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. 207 с.; и др.

² **Алиев Г.А.** Туризм и охрана природы // Географические проблемы организации отдыха и туризма. М., 1969. С. 96-97; **Штюмер Ю.А.** Охрана природы и туризм. М.: Физкультура и спорт, 1974. 103 с.; Природное благоустройство туристских маршрутов: Метод. реком. ЦСТЭ. Упр. турист. учреждений и маршрутов. Разраб. Ю.А. Штюмер. М.: ЦРИБ «Турист», 1981. 72 с.; **Котляров Е.А.** География отдыха и туризма. Формирование и развитие территориальных рекреационных комплексов. М: Мысль, 1978. 238 с.; **Путрик Ю.С.** О задачах экологизации самостоятельного туризма как фактора организации свободного времени населения // Тезисы докладов Всесоюз. науч.-практ. конф. Минск, 10-11 дек. 1988. М., 1988. С. 75-78; **Штюмер Ю.А.** Охрана природы и туризм. М., 1974; и др.

³ **Кеменова З.А.** Новый хозяйственный механизм и финансовые проблемы туризма в перспективных схемах развития туризма // Разработка перспективных схем развития туризма в республиках, краях и областях и задачи их совершенствования XII пятилетке: Тезисы докладов Всесоюзной научно-практической конференции, 23-24 апр. 1987. М., 1987. С. 83; Организация обслуживания родителей с детьми в туристских учреждениях: Метод. реком. ЦСТЭ. Упр. турист. учреждений и маршрутов. Разраб.

Большое значение для решения проблем развития туризма и управления туристским хозяйством, вопросов рационального природопользования и природоохранной деятельности приобрели научные исследования туризма в зарубежных социалистических и капиталистических странах. Среди них исторические, географические и экономические исследовательские работы И.Г. Васильевой, В.И. Гуцаленко, Н.С. Мироненко, Л.Е. Розенберг, Н.С. Фалькович, Л.Ф. Ходоркова и др.⁴

На местном уровне проблемами развития туризма и рекреации на особо охраняемых природных территориях (ООПТ) занимаются сотрудники Института географии им. В.Б. Сочавы СО РАН и других региональных научно-исследовательских организаций. Среди основных работ, посвящённых принципам и методам территориальной организации туризма и отдыха в Байкальском регионе, можно перечислить труды А.Д. Абалакова, С.В. Рященко, Н.С. Панкеевой, Т.П. Калихман, и др.⁵ Вопросам

И.С. Вершинина. М.: ЦРИБ «Турист», 1985. 103 с.; и др.

⁴ **Васильева И.Г.** Американские методы оценки рекреационных ресурсов // География и туризм. М., 1973. Вып. 93: Вопросы географии. С. 100-109; **Гуцаленко В.И., Розенберг Л.Е.** Охрана природы и туризм за рубежом // Природа. 1968. №4; Размещение производительных сил. Туризм и региональное развитие в капиталистических странах: сб. реферат. информ. / Гл.ред. Н.А. Утенков. М., 1970. Вып. 15. 96 с.; **Фалькович Н.С.** Австралия и Океания – новый и перспективный район международного туризма // Использование природных ресурсов для организации туризма и отдыха. Омск, 1972. С. 99-111.

⁵ **Абалаков А.Д.** Заповедники и национальные парки Байкальского региона в свете современной концепции развития системы особо охраняемых природных территорий России // Известия Иркутского гос. ун-та. Сер.: «Науки о Земле». 2012. Т.5, №1. С. 16-37; **Абалаков А.Д., Панкеева Н.С.** Этноэкологический туризм в байкальском регионе // Известия Иркутского гос. ун-та. Сер.: «Науки о Земле». 2011. Т.4, №2. С. 3-16; **Калихман Т.П.** Национальный парк «Прибайкальский»: проблемы легитимизации землепользования // Исток: экол.-геогр. газ. Байк. региона. 2009. №3(75). С. 10; **Калихман Т.П., Калихман А.Д.** Пути развития Тункинско-го национального парка // Природоохранная деятельность в современном обществе: мат. Междунар. науч.-практ. конф. 12-14 окт. 2011 г. Иркутск: Изд-во Ин-та геогр. им. В.Б. Сочавы, 2011. С. 11-40; **Рященко С.В.** Рекреационная география России: курс лекций. Иркутск: Иркут. ун-т,



Write a letter
to the Editorial board

множество баз различных ведомств. Только по береговой линии оз. Байкал в пределах Кабанского р-на Бурятии насчитывалось более 30 вновь возведённых баз, каждая из которых представляла собой один-два бревенчатых или дощатых туристских домика летнего типа низкого архитектурного качества. Кроме того, базы были неблагоустроены. Только некоторые из них были оборудованы пунктами общественного питания. На территории не было магазинов, телефонной связи, служб охраны правопорядка. Подъездные пути находились в неудовлетворительном состоянии. На большинстве объектов не было предусмотрено очистительных сооружений для бытовых стоков, выгребные ямы были оборудованы неправильно. Указанные недостатки были свойственны всем туристским базам малой ёмкости. Причина такой хаотичной застройки заключалась в ведомственной разобщённости и бесконтрольности. Одним из возможных решений данной проблемы было строительство на паевых началах благоустроенных комплексов круглогодичного действия с широким набором услуг¹⁵.

Качественная туристская инфраструктура необходима для предоставления обслуживания высокого уровня и диверсификации туристских услуг. Вместе с тем, это вопрос не только планирования в условиях возрастающего турпотока, но и обеспечения того, что основные туристические маршруты не нанесут ущерб объектам природного и культурного наследия, не вступят в противоречие с местными интересами¹⁶.

В частности, нерегламентированное использование природной территории заказника Бухта Песчаная, где с 1961 г. функционировала турбаза Иркутского ОСТЭ ВЦСПС с одноименным названием «т/б Бухта Песчаная», привело к негативным последствиям. Несмотря на то, что сезон рекреации в бухте продолжался 2-3 месяца, нерегламентированное посещение туристами различных природных объектов и использование

хаотично проложенных троп привело к разрушению природного комплекса.

Для решения данной проблемы в рамках соответствующих постановлений, направленных на сохранение природного комплекса в месте развития массового туризма, во второй половине 1980-х гг. Институтом географии СО РАН были проведены мониторинговые работы в бухте Песчаная. Результаты исследований позволили определить направления природоохранной стратегии, в т.ч. необходимость введения моратория на рекреационное использование территории и целесообразность кратковременного пребывания рекреантов на охраняемой территории Прибайкальского национального парка [1].

В конце 1980-х гг. в целях сохранения уникальных природных комплексов оз. Байкал, использования их в природоохранных, рекреационных, просветительских и научных целях, была предпринята попытка создания на охраняемых природных территориях сети кордонов-приютов – объектов природоохранного назначения, предоставлявших одновременно туристские услуги. В частности, на границе Прибайкальского национального парка вблизи Шантуйского моста, в нижнем течении р. Б. Голоустная, комплексным лесопромышленным хозяйством (КЛПХ) «Байкал» был построен кордон-приют, стилизованный под бурятский улус, состоящий из 4-х бревенчатых юрт. Приют действовал сезонно. Усадьбу содержала семья егеря, которая предоставляла также дополнительные услуги, в т.ч. обучение туристов верховой езде, продажу продуктов собственного изготовления. Кордон-приют пользовался большой популярностью и у россиян, и у иностранных туристов. Кордон-приют «Шантуйский мост» был связан маршрутом с другим подобным объектом – кордоном Прибайкальского национального парка «Мыс Кадильный», образованным в 1986 г. и находившемся в непосредственном подчинении Минлесхоза. Кемпинг-кордон «Мыс Кадильный» состоял из трёх домиков барачного типа низкого архитектурного уровня. Был также разработан типовой проект кордо-

¹⁵ Там же.

¹⁶ The Russian Federation. The Impact of Travel & Tourism on jobs and the economy. World Travel&Tourism Council, 2006. P. 10. URL: www.ontit.it/opencms/.../ONT_2006-02-01_00169.pdf (Access mode: 01.10.2017).

на-приюта, стилизованного под «сибирскую усадьбу». Предполагалось, что каждый кордон-приют будет являться базой для нескольких радиальных маршрутов вглубь прилегающих к нему территорий.

Совмещение двух функций – туризм и охрана природы – в одном объекте позволяло снизить влияние сезонного фактора на рентабельность работы турбазы, в т.ч. решать вопросы охраны туристских объектов и, вместе с тем, увеличить материальную заинтересованность инспекторов лесной охраны в сохранении естественной природной среды и биоразнообразия вверенного участка. Главное преимущество кордонов-приютов заключалось в том, что одновременно с развитием туристской базы формировалась природоохранная инфраструктура¹⁷.

Проект создания сети приютов-кордонов органично сочетался с проектом создания Кругобайкальской тропы – первого экологического маршрута, в реализации которого приняли участие отдельные специалисты и общественные организации Байкальского региона. В частности, в конце 1980-х гг. Иркутским БММТ «Спутником» были разработаны новые маршруты для активного отдыха. Для организации тура «Спутник» приобрёл четыре пассажирских вагона, которые были расставлены вдоль Кругобайкальской железной дороги на расстоянии 10-15 км друг от друга. Таким образом, был создан туркомплекс на 120 человек, позволявший туристам передвигаться по маршруту от вагона к вагону и знакомиться с байкальской природой. Новые маршруты разрабатывались с учётом экологических аспектов. Иркутский БММТ «Спутник» обеспечивал регулярный завоз дров и вывоз мусора. С каждой группой туристов проводили подробный инструктаж о правилах поведения на маршруте. Иркутский «Спутник» вносил оплату за каждую группу и за допол-

нительные услуги администрации Прибайкальского национального парка¹⁸.

Заключение. Таким образом, политика рационального использования рекреационных ресурсов осуществлялась КПСС и правительством на двух уровнях: народнохозяйственном и отраслевом.

С целью решения задачи совершенствования туристско-рекреационного природопользования в Байкальском регионе на народнохозяйственном уровне была внедрена политика заповедания с последующим созданием сети охраняемых природных территорий – национальных природных парков, которые объединяли заповедные, заказные и рекреационные территории. К концу 1980-х гг. в Байкальской Сибири сложилась сеть охраняемых природных территорий, в состав которой входили четыре государственных заповедника, два национальных парка и около 50 заказников и зон ограниченного природопользования республиканского и местного значения. Благодаря сформированной единой системе особо охраняемых природных территорий решались вопросы комплексного хозяйствования и обеспечения охраны природы.

В результате признания руководством СССР уникальности оз. Байкал в 1960-1980-е гг. были приняты десятки постановлений и решений, ограничивавших и упорядочивавших природопользование на озере, в его водосборном бассейне и в Прибайкалье. Данный факт свидетельствовал о создании партийными и государственными руководителями природоохранных мероприятий и постоянном укреплении режима заповедности в Байкальском регионе.

Переход на интенсивное использование рекреационных земель потребовал разработки мероприятий, направленных на рациональное и эффективное использование рекреационных территорий на отраслевом уровне. Вместе с тем анализ показывает непоследовательность и

¹⁷ Кордон-приют как компромисс индустрии туризма и экологии, 20.08.2004 // RATA news: Ежедневная электронная газета Российского Союза Туриндустрии. URL: http://ratanews.ru/news/news_20082004_12.stm (Дата обращения: 03.10.2017).

¹⁸ Байкальский заповедник продвигает экологический туризм, 17.06.2013 // RATA news: Ежедневная электронная газета Российского Союза Туриндустрии. URL: http://www.ratanews.ru/news/news_17062013_7.stm (Дата обращения: 03.10.2017).

ограниченность проводимой в регионе политики ограничения природопользования. Среди прочего, это недостаточная площадь созданных резерватов, их слабая материальная база и территориально-ведомственный подход к их созданию и использованию, незащищённость их от туризма, особенно неорганизованного.

В рамках повышения уровня экологичности туристско-экскурсионных услуг профсоюзными туристскими организациями принимался комплекс мер, который, тем не менее, оказался недостаточно эффективным. Значительная часть нарушений норм природопользования происходила из-за ошибок, допущенных на стадии проектирования туристских объектов и планирования ёмкости материально-технической базы (характеризующейся объёмом эксплуатационных запасов, пропускной способностью, площадью и ёмкостью рекреационных территорий объектов), поскольку экологическая надёжность туристских комплексов зависела от их ресурсообеспеченности.

Вместе с тем, в 1980-е гг. предпринимались попытки повышения эффективности работы туристских хозяйств. С этой целью велись плановые разработки комплексной планировочной организации рекреационных систем в бассейне оз. Байкал на основе отечественного и зарубежного опыта. Главный недостаток дан-

ных плановых разработок состоял в том, что все расчёты единовременной ёмкости МТБ туризма и рекреации включали не только собственные, но и ведомственные туристско-рекреационные объекты, ёмкость которых в начале 1980-х гг. составляла 90% мест общей ёмкости МТБ в бассейне оз. Байкал. Кроме того, нормативный принцип расчёта ёмкости МТБ туризма применительно к уникальным рекреационным ресурсам Байкальской природной территории был ошибочным.

Проблемы в проведении планового строительства крупных туристских комплексов вызвали, с одной стороны, хаотичную застройку побережья оз. Байкал ведомственными объектами малой ёмкости в основном низкого архитектурного качества, без благоустройства, несмотря на то, что строительство объектов высокого уровня было возможно за счёт паевого капитала объединившихся ведомств. С другой стороны – появление массовых потоков неорганизованных туристов, и как следствие, нерегламентированное посещение туристами различных природных объектов. Решить данную проблему стало возможным за счет формирования на территории инфраструктуры природоохраненных объектов, предоставлявших одновременно туристские услуги.

Список источников:

1. **Вика С., Левашева М.В., Мартьянова Г.Н., Снытко В.А.** Бухта Песчаная на Байкале как объект ландшафтно-рекреационного мониторинга // Рекреационная география Азиатской России: современное состояние и перспективы развития: Тезисы науч. конф. Иркутск, 5–7 сент. 2000 г. Иркутск: Изд-во Института географии СО РАН, 2000. С. 31-32.
2. **Евстропьева О.В., Чуднова В.И.** Проблемы развития рекреационной деятельности на Кругобайкальской железной дороге // Рекреационная география Азиатской России: современное состояние и перспективы развития: Тезисы науч. конф. Иркутск, 5–7 сент. 2000 г. Иркутск: Изд-во Института географии СО РАН, 2000. С. 42-44.
3. **Зуляр Ю.А.** Очерки истории природопользования в Байкальском регионе в XX веке: Монография. Иркутск: Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2002. 496 с.
4. **Ихметханов А.В.** О состоянии и перспективах развития охраняемых природных территорий в Бурятии // Рекреация и охраняемые территории: мат. совещания. 19–21 нояб. 1987 г. Иркутск, 1988. С. 54-57.
5. **Качанов В.** Управление качеством туристско-экскурсионного обслуживания в сочетании с внедрением достижений науки, техники, технологии // Научно-технический прогресс и развитие туризма: тез. докл. Всесоюзн. науч.-практ. конф., 26–27 ноября 1987 г. М.: ЦРИБ «Турист», 1987. С. 7-12.
6. **Котляров Е.А.** География отдыха и туризма. Формирование и развитие территориальных рекреационных комплексов. М: Мысль, 1978. 238 с.

7. Пирожник И.И., Путрик Ю.С. Задачи совершенствования туристско-рекреационного природопользования и повышения экологичности туристско-экскурсионного обслуживания в условиях научно-технического процесса // Научно-технический прогресс и развитие туризма: тез. докл. Всесоюзн. науч.-практ. конф., 26-27 ноября 1987 г. М.: ЦРИБ «Турист», 1987. С. 146-149.
8. Реймерс Н.Ф. Природопользование. М.: Наука, 1990. С. 141-345.
9. Рященко С.В. [и др.]. Развитие рекреационной системы Иркутской области. Иркутск: Препринт, 1988. 56 с.
10. Хромов Ю.Б., Ключин В.А. Организация зон отдыха и туризма на побережье Байкала: Метод исследований и проектирование. М.: Стройиздат, 1976. 133 с.
11. Brandon K., Bruner A. Local benefits of protected areas: perspectives and experiences of conservation international // Protected Areas in Today's World: Their Values and Benefits for the Welfare of the Planet. Montreal: Secretariat of the Convention on Biological Diversity, 2008. Pp. 29-37.
12. Kalikhman T.P. The Baikal natural territory in the economic model of nature conservation // Geography and Natural Resources. 2008. Vol. 29. Iss. 4. Pp. 330-337.
13. Burns P. Tourism in Russia: Background and structure // Tourism Management. 1998. Vol.19. №6. Pp. 555-565.

Liubov S. KLETNOVA

Irkutsk State University (Irkutsk, Russia);

Postgraduate student, Senior teacher; e-mail: kletnova@mail.ru

POLICY OF RATIONAL USE OF RECREATIONAL RESOURCES IN THE BAIKAL REGION IN THE SECOND HALF OF THE XX CENTURY

The problem of preserving the environment is still relevant for the world scientific community. In the Russian Federation, the system of specially protected natural areas is a traditional and effective form of environmental protection. The development and improvement of the specially protected natural areas network guarantees that the Russian Federation fulfills its international obligations in the field of environmental protection. An effectively functioning system of specially protected natural areas serves as a framework for ecological stability and ensures sustainable socio-economic development of the country. There is much tension around the issue of coordination of further socio-economic development and environmental protection in many regions (especially in territories with ecological restrictions because of the exceptional value of their natural resources).

In the market economy environment regions have to provide effective spatial development of the territory, including specially protected natural areas. At the same time, there is a problem of increasing anthropogenic impact on protected ecosystems caused by the tourism development. This task requires special attention due to insufficient coverage. In this regard, the study of Soviet experience in tourism management in restricted conditions of natural resource use comes into sharp focus.

The article considers specific features of tourism management by the party-state and trade union in the restricted conditions of natural resource use in the Baikal region in the 1960s–1980s. The author gives a brief historiographic review of the problem under study. The article deals with the process of implementing the policy of rational use of recreational resources in the Baikal region.

Handling the problem of improving of tourist-recreational nature management and ecological compatibility is specified for different levels.

Keywords: *environmental protection policy, national natural park, Territorial Complex Scheme of Nature Protection, tourism facilities, restricted conditions of natural resource use.*

References

1. Vika S., Levasheva M.V., Mart'janova G.N., Snytko V.A. (2000). Buhta Peschanaja na Bajkale kak ob'ekt landshaftno-rekreacionnogo monitoringa [Bay Peschanaya on Lake Baikal as an object of landscape and recreational monitoring]. *Rekreacionnaja geografija Aziatskoj Rossii: sovremennoe sostojanie i perspektivy razvitija [Recreational geography of Asian Russia: Current state and development prospects]*: Proceedings of scient. conf. Irkutsk, Sept. 5-7, 2000. Irkutsk: Institute of Geography SB RAS Publ., 31-32. (In Russ.).
2. Evstropieva, O. V., & Chudnova, V. I. (2000). Problemy razvitija rekreacionnoj dejatel'nosti na Krugobajkal'skoj zheleznoj doroze [Development problems of recreational activities on the Circum-Baikal Railway]. *Rekreacionnaja geografija Aziatskoj Rossii: sovremennoe sostojanie i perspektivy razvitija [Recreational geography of Asian Russia: Current state and development prospects]*: Proceedings of scient. conf. Irkutsk, Sept. 5-7, 2000. Irkutsk: Institute of Geography SB RAS Publ., 42-44. (In Russ.).

3. **Zuljar, Yu. A.** (2002). *Oчерki istorii prirodopol'zovanija v Bajkal'skom regione v XX veke [Essays on the history of nature use in the Baikal region in the 20th century]: a monograph.* Irkutsk: Irkut. State Univ. Publ. (In Russ.).
4. **Ihmetenov, A. V.** (1988). O sostojanii i perspektivah razvitiya ohranjaemyh prirodnyh territorij v Burjatii [On the status and development prospects of protected natural areas in Buryatia]. *Rekreacija i ohranjaemye territorii [Recreation and protected areas]: Proceedings of the meeting.* Nov. 19-21, 1987. Irkutsk, 54-57. (In Russ.).
5. **Kachanov, V.** (1987). Upravlenie kachestvom turistsko-ekskursionnogo obsluzhivaniya v sochetanii s vnedreniem dostizhenij nauki, tehniki, tehnologii [Управление качеством туристско-экскурсионного обслуживания в сочетании с внедрением достижений науки, техники, технологии]. In Coll.: *Nauchno-tehnicheskij progress i razvitie turizma [Scientific and technological progress and development of tourism]: Proceedings of All-Union scient. and pract. conf., Nov. 26-27, 1987.* Moscow: CRIB "Tourist", 7-12. (In Russ.).
6. **Kotljarov, E. A.** (1978). *Geografija otdyha i turizma. Formirovanie i razvitie territorial'nyh rekreacionnyh kompleksov [Geography of leisure and tourism. Formation and development of territorial recreational complexes].* Moscow: Mysl'. (In Russ.).
7. **Pirozhnik, I. I., & Putrik, Yu. S.** (1987). Zadachi sovershenstvovanija turistsko-rekreacionnogo prirodopol'zovanija i povyshenija ekologichnosti turistsko-ekskursionnogo obsluzhivaniya v uslovijah nauchno-tehnicheskogo processa [The tasks of improving the tourist-recreational nature use and increasing the environmental friendliness of tourist and excursion services in the conditions of the scientific and technical process]. *Nauchno-tehnicheskij progress i razvitie turizma [Scientific and technological progress and development of tourism]: Proceedings of All-Union scient. and pract. conf., Nov. 26-27, 1987.* Moscow: CRIB "Tourist", 146-149. (In Russ.).
8. **Reimers, N. F.** (1990). *Prirodopol'zovanie: slovar'-spravochnik [Nature management: reference].* Moscow: Mysl'. (In Russ.).
9. **Rjashchenko, S. V. & et al.** (1988). *Razvitie rekreacionnoj sistemy Irkutskoj oblasti [Development of the recreational system of Irkutsk region].* Irkutsk: Preprint. (In Russ.).
10. **Khromov, Yu. B., & Kljushin, V. A.** (1976). *Organizacija zon otdyha i turizma na poberezh'e Bajkala: Metod issledovanij i proektirovanie [Organization of recreation and tourism zones on the coast of Baikal: Research method and design].* Moscow: Strojizdat. (In Russ.).
11. **Brandon, K., & Bruner, A.** (2008). Local benefits of protected areas: perspectives and experiences of conservation international. *Protected Areas in Today's World: Their Values and Benefits for the Welfare of the Planet.* Montreal: Secretariat of the Convention on Biological Diversity, 29-37.
12. **Kalikhman, T. P.** (2008). The Baikal natural territory in the economic model of nature conservation. *Geography and Natural Resources, 29(4),* 330-337.
13. **Burns, P.** (1998). Tourism in Russia: Background and structure. *Tourism Management, 19(6),* 555-565.

Клетнова Л.С. Политика рационального использования рекреационных ресурсов в Байкальском регионе во второй половине XX века // Современные проблемы сервиса и туризма. 2017. Т.11. №4. С. 78-91. DOI: 10.22412/1995-0411-2017-11-4-78-91.

Дата поступления статьи: 16 августа 2017 г.

Kletnova, L. S. (2017). Policy of rational use of recreational resources in the Baikal region in the second half of the XX century. *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges], 11(4),* 78-91. doi: 10.22412/1995-0411-2017-11-4-78-91. (In Russ.).

Received August 16, 2017

ТУРДАЙДЖЕСТ

TOURDIGEST



РОССИЙСКИЙ ПАСПОРТ – В ТОП-100 САМЫХ СИЛЬНЫХ В МИРЕ

Компания Arton Capital каждый год публикует список самых сильных паспортов. На этот раз лучшим стало удостоверение личности граждан Сингапура – его жителей без виз принимает 124 страны, ещё 35 готовы выдать визу по прибытию. Это первый случай, когда рейтинг возглавило государство из Азии. Год назад лидером являлась Германия. Россия в 2017 г. оказалась на 83-м месте в списке: без виз россияне могут побывать в 76 государствах, по прилёту визу выдают в 32 странах.

Источник: <https://kudago.com>