

ДЕСТИНАЦИИ, ВИДЫ И ФОРМЫ ТУРИЗМА В КРЫМУ И ПРОБЛЕМЫ ИХ РАЗВИТИЯ

УДК 911.3:316

DOI: 10.12737/7921

Воронина Анна Борисовна

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»,
Таврическая академия, г. Симферополь, Российская Федерация
к.геогр.н., старший преподаватель, svo.84@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ РЕКРЕАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ НА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Рассмотрена структура организации территориальной рекреационной системы на особо охраняемых природных территориях Республики Крым. Выявлены особенности отраслевой и территориальной организации рекреационной системы на особо охраняемых природных территориях (ООПТ) региона.

Воссоединение Крыма с Россией открывает широкие перспективы развития рекреационной деятельности в пределах ООПТ. Особую актуальность представляет рассмотрение особенностей организации отраслевой и территориальной структуры рекреационной системы в условиях перехода Крыма в законодательное поле РФ и перспективы ее дальнейшего развития.

Территориальная рекреационная система (ТРС) в пределах ООПТ может быть представлена как исторически сложившееся сочетание взаимосвязанных разнородных компонентов природоохранной и рекреационной отрасли, сформировавшееся в природно-экологической и социально-экономической среде региона для поддержания превалирующих средообразующих функций территории и комфортных условий выполнения рекреационных функций в пределах ООПТ.

Отраслевая структура ТРС ООПТ имеет сложное строение и во многом зависит от типа ООПТ и набора ограничений системы природопользования и охраны природы в ее пределах. В отраслевой структуре выделены три блока: а) туристско-рекреационный, б) отраслей обслуживания населения, в) сопутствующих отраслей.

С точки зрения социально-географического исследования компоненты отраслевой и территориальной системы ТРС ООПТ должны обеспечивать оптимальное геоэкологическое и социально-экономическое сочетание функций природоохранных территорий, внося вклад в устойчивое развитие регионов, коадаптацию природной и рекреационной систем, повышая уровень природоохранной и рекреационной освоенности территорий.

Ключевые слова: рекреационная система, отраслевая структура, территориальная структура, особо охраняемая природная территория, Республика Крым

Введение. Формирование представлений об анализе рекреационной деятельности на особо охраняемых природных территориях имеет достаточно длительную и методически и практически насыщенную историю научного развития, тесно связанную с процессом формирования рекреационной географии как науки. Система особо охраняемых природных территорий (ООПТ) является основой сохранения

естественных ландшафтов любого региона. С другой стороны, природные ресурсы ООПТ являются рекреационным аттрактором, и развитие рекреационной деятельности представляется весомым звеном в экономике многих регионов, в т. ч. и Республики Крым. Современные научные представления и нормативные положения, закрепленные в системе экологического права, позволяют осуществлять рекреаци-

онную деятельность в ООПТ при условии определенных ограничений в зависимости от их статуса. Территориальная рекреационная система в пределах особо охраняемых природных территорий (ТРС ООПТ) может быть представлена как исторически сложившееся сочетание взаимосвязанных разнородных компонентов природоохранной и рекреационной отрасли, сформировавшееся в природно-экологической и социально-экономической среде региона для поддержания преобладающих средообразующих функций территории и комфортных условий выполнения рекреационных функций в пределах ООПТ.

Воссоединение Крыма с Россией открывает широкие перспективы развития рекреационной деятельности в пределах ООПТ. Особую актуальность представляет рассмотрение особенностей организации отраслевой и территориальной структур ООПТ в условиях перехода сферы рекреации Крыма в законодательное поле РФ и перспективы ее дальнейшего развития. Комплексное изучение рассматриваемого вопроса с позиций социально-экономической географии на сегодняшний день отсутствует. Четко не сформулированы понятия отраслевой, территориальной структур рекреационной системы в пределах ООПТ Крыма в правовом поле РФ.

Цель работы: рассмотрение организации отраслевой и территориальной структуры территориальной рекреационной системы в пределах особо охраняемых природных территорий (ТРС ООПТ) Крыма, региональных особенностей развития рекреации в ООПТ.

Результаты и обсуждение. Рассматривая особенности организации рекреационной деятельности в ООПТ Крыма, отметим широкий спектр работ по рекреационной географии Крыма в данный период. Весомую роль в рамках изучения теории рекреационного функционирования территорий и развития, планирования рекреационной системы Крыма играют работы И.М. Яковенко [21, 22], посвященные моделированию развития рекреационной системы и стратегическому планированию развития рекреационных комплек-

сов в Крыму, работы Н.М. Ветровой [2, 3] в области экономического прогнозирования развития рекреации. В русле исследований рекреационной системы Крыма выделим также работы А.Б. Швеца в области социокультурной регионалистики и рекреации [20], Н.С. Сахновой в области геомаркетинговых исследований рекреации в Крыму [19], С.А. Карпенко в области территориального планирования развития рекреационных районов Крыма [10, 11]. Непосредственно вопросам социально-географического анализа территориальной структуры рекреации посвящены работы М.В. Кузнецова [13, 14]. Имеется широкий перечень научных исследований по обоснованию создания ООПТ в Крыму, обоснования лимитов на природопользование и границ заповедных объектов [1, 12, 17, 18]. Отметим, что вопросы развития заповедных объектов и проектирования экологической сети в Крыму давно активно обсуждаются в научных кругах. Интерес представляют работы, посвященные проектированию и обоснованию создания Национального парка «Таврида» как одного из перспективных вариантов коадаптации охраны природы и рекреационного использования природных ресурсов в крымских реалиях [6–8].

Спектр иностранных публикаций также обширен. Некоторые из них посвящены развитию географических концепций исследования туризма, представлений об экологической сети и рекреации в национальных парках [23–26].

Накопленный эмпирический и теоретический материал позволяет сформулировать представления об организации отраслевой и территориальной структуры ТРС ООПТ в пределах Республики Крым.

Отраслевая структура ТРС ООПТ имеет достаточно сложное строение, во многом зависит от типа ООПТ и набора ограничений системы природопользования и охраны природы в ее пределах. Данные вопросы строго регламентируются законами «Об особо охраняемых природных территориях» РФ и Республики Крым [9, 15]. В соответствии с первым законом в Российской Федерации выделяется 7 типов ООПТ,

в соответствии со вторым — еще дополнительно 4 для территории Республики Крым.

В табл. 1 приведена характеристика возможной отраслевой структуры ТРС ООПТ в зависимости от типа ООПТ и особенностей охранного режима в их пределах на территории Республики Крым. В отраслевой структуре выделим три возможных блока: туристско-рекреационный, блок отраслей обслуживания населения, блок сопутствующих отраслей.

Первый блок может быть представлен во всех типах заповедных объектов в различной степени развития — от минимальной научно-просветительской деятельности в заповедниках до полноценной схемы организации туризма в национальных и рекреационно-ландшафтных парках. Ключевой составляющей данного блока выступает наличие предприятий, занятых охраной и использованием природных ре-

сурсов. Это могут быть как отдельные землепользователи, так и специально созданные учреждения, например, администрации национальных парков. В ряде случаев возможно наличие учреждения, связанного с сохранением и использованием культурно-исторических ресурсов, в случае расположения в пределах ООПТ исторических памятников. Также в ООПТ, в пределах которых предусмотрено зонирование территории, возможно наличие в отраслевой структуре предприятий, обеспечивающих анимацию, — фольклорных коллективов и исполнителей, а также предприятий народных промыслов. Безусловно, в данный отраслевой блок входят специализированные предприятия рекреационного обслуживания — туроператорские и турагентские предприятия; в случае дифференцированного режима охраны данный блок может быть представлен всем спектром

Таблица 1

Отраслевая структура ТРС ООПТ

№ п/п	Вид ООПТ	Предприятия											
		туристско-рекреационной отрасли			отраслей обслуживания населения					других отраслей, связанных с рекреацией			
		рекреационного обслуживания природных	занятые охраной ресурсов культурно-исторических		предоставляющие услуги питания	услуги торговли	объекты спортивно-оздоровительного назначения	транспорт	местное сувенирное производство	строительные	аграрные	сфера образования	реклама и полиграфия
Категории особо охраняемых природных территорий Российской Федерации													
1	Заповедники	+/-	+	+/-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	Национальные парки	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+/-	+	+
3	Природные парки	+	+	+/-	+/-	+/-	-	+	+	+/-	+	+	+/-
4	Государственные природные заказники	+	+	+	-	+/-	-	-	-	-	+	-	-
5	Памятники природы	+	+	+/-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6	Дендрологические парки и ботанические сады	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+/-	+	+
7	Лечебно-оздоровительные местности и курорты	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Дополнительные категории охраняемых природных территорий в Крыму													
8	Заповедные урочища	+	+	+/-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	Ландшафтно-рекреационные парки	+	+	+/-	+/-	+/-	-	+	+	+/-	+	+	+/-
10	Парки-памятники садово-паркового искусства	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
11	Зоологические парки	+	+	-	+	+	+/-	+	-	+	+	+	+

турпредприятий, вплоть до гостиничных и других предприятий, предоставляющих услуги размещения.

Второй крупный блок отраслевой структуры — предприятия отраслей обслуживания населения, при этом степень развития данных отраслей строго лимитируется в зависимости от возможных рекреационных нагрузок. Спектр данных предприятий достаточно широк, наиболее часто представленными являются предприятия торговли, представленные в пределах ООПТ дифференцированного режима природопользования в специально отведенных зонах. Также в ряде ООПТ, например, национальных или рекреационно-ландшафтных парках, возможно расположение учреждений культуры, объектов спортивно-оздоровительного назначения, местное сувенирное производство. Учитывая, что многие объекты ООПТ расположены достаточно далеко от основных мест размещения рекреантов, отраслевая структура включает транспортные предприятия, осуществляющие перевозки пассажиров, предприятия связи.

Третий блок отраслевой структуры ТРС ООПТ — предприятия других отраслей общественного производства, связанные с туристско-рекреационным обслуживанием: капитального строительства (строительство объектов размещения, туристской инфраструктуры и пр.), сельского хозяйства (агропредприятия), сферы образования (подготовка специалистов туристско-рекреационного профиля), полиграфические предприятия и рекламные агентства и др. В пределах ООПТ высокого ранга заповедности участие данных групп предприятий является косвенным и не затрагивает саму территорию ООПТ. В ряде других ООПТ с дифференцированным режимом охраны, например в ботанических садах и дендропарках, функционирование объектов без участия данных предприятий является затруднительным.

Отраслевая структура ТРС ООПТ в пределах каждого конкретного объекта определяется Положением об ООПТ, четко количественно и качественно регламентируется на проектом уровне и далее регулируется при

функционировании объекта. Территориальная структура ТРС ООПТ, на наш взгляд, имеет компоновку для разных пространственных уровней организации, модель которой представлена на рис. 1.

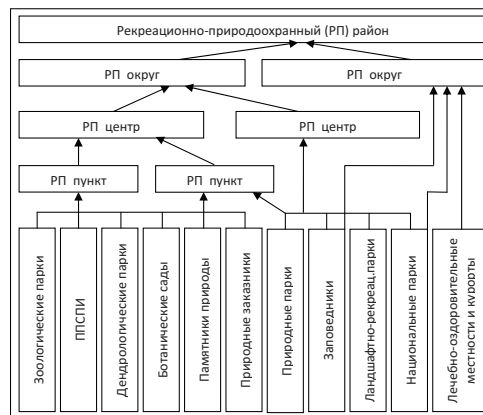


Рис. 1. Территориальная структура ТРС ООПТ

Локальный (местный) уровень территориальной структуры ТРС ООПТ представлен единичными объектом ООПТ в качестве рекреационно-природоохранного пункта, в котором функционирует система рекреационного использования территории организованного (в ряде случаев неорганизованного, но регулируемого) характера с соответствующей природоохранным ограничениям. Типичный пример — заказник, занимающий площадь 100–200 га, парк-памятник садово-паркового искусства (ППСПИ), занимающий 10–30 га. Характерной особенностью компонентов данного территориального уровня в ТРС ООПТ является высокая степень их автономности и отсутствие устойчивых связей между иными ООПТ.

Микрорегиональный уровень территориальной структуры ТРС ООПТ представлен рекреационно-природоохранным центром, который характеризуется наличием на территории нескольких разноотраслевых природных объектов, имеющих рекреационное значение и различное направление рекреационного использования. Типичным примером может выступать природный или рекреационно-ландшафтный парк площадью 100–1000 га. Причем, в ряде случаев рекреационно-природоох-

ранные центры могут образовывать рекреационно-природоохранные пункты, расположенные вблизи друг друга или по определенному маршруту следования.

Мезорегиональный уровень территориальной структуры системы ТРС ООПТ представлен рекреационно-природоохранным округом, помимо точечных объектов имеет площадные характеристики. Рекреационно-природоохранный округ — это территориальное сочетание рекреационно-природоохранных пунктов и центров, которые в большинстве случаев приурочены к конкретному типу ландшафта и вследствие ограниченности функциональных возможностей тяготеют к крупным заповедным объектам с учетом их функциональной структуры и транспортно-географического положения. Площадные объекты оконтуриваются границами территорий обслуживания рекреационно-природоохранных пунктов и центров, образующих на определенной территории пространственную концентрацию. Типичным примером может выступать территория крупного заповедника или национального парка.

Макрорегиональный уровень территориальной структуры ТРС ООПТ составляют рекреационно-природоохранные районы, которые формируются как площадные объекты, границы ограничиваются рубежами рекреационно-природоохранных округов, характеризующихся сходными характери-

стиками системы рекреационного природопользования. Учитывая, что устойчивой операционно-территориальной единицей социально-экономической географии выступает административный район, границы рекреационно-природоохранных районов возможно совмещать с административными границами нескольких районов.

Выводы. Эффективная организация отраслевой структуры ТРС ООПТ в оптимальном результате характеризует уровень современного и перспективного развития природоохранных территорий и непосредственно улучшения экологической ситуации, с одной стороны, а с другой — классический экономический и социальный эффект от рекреационной деятельности в пределах конкретной территории. Отсутствие же одной из составляющих в результирующем блоке ставит под сомнение существование самой функциональной структуры ТРС ООПТ.

С точки зрения социально-географического исследования компоненты отраслевой и территориальной системы ТРС ООПТ должны обеспечивать оптимальное геоэкологическое и социально-экономическое сочетание функций природоохранных территорий и вносить вклад в устойчивое развитие регионов, содействуя коадаптации природной и рекреационной систем, повышая уровень природоохранной и рекреационной освоенности территорий.

Список источников:

1. Биоразнообразие Крыма: оценка и потребности сохранения / Под ред. В.В. Корженевского, В.А. Бокова, А.И. Дулицкого. Гурзуф: Biodiversity Support Program, 1997. 131 с.
2. **Ветрова Н.М.** Экологическая безопасность рекреационного региона: Монография. Симферополь: РИО НАПКС, 2006. 297 с.
3. **Ветрова Н.М., Федоркин С.И.** Обеспечение экологической безопасности рекреационного региона: Монография. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2012. 294 с.
4. **Ена В.Г., Ена Ал.В., Ена Ан.В.** О природном национальном парке в Крыму / Вопросы развития Крыма. Симферополь: СГУ, 1995. С. 42–47.
5. **Ена В.Г., Ена Ал.В., Ена Ан.В.** Особо охраняемые территории Крыма // Природа. 1995. №1. С. 6–16.
6. **Ена В.Г., Ена Ал.В., Ена Ан.В.** Географическое обоснование природного национального парка «Таврида» // Украинский географический журнал. 1998. №1. С. 42–44.
7. **Ена В.Г., Боков В.А., Ена Ал.В., Ена Ан.В., Кривобоков Е.М.** О природном национальном парке в Крыму // Природа. 1997. №1–2. С. 2–7.
8. **Желудковский Э.О.** К стратегии Крымского рекреационного территориального комплекса // Украинский географический журнал. 1993. №4. С. 53–57.
9. Закон Республики Крым «Об особо охраняемых природных территориях Республики Крым». №17-ЗРК/2014.

10. **Карпенко С.А.** Локальные объекты территориального управления как геосистемы: подходы к изучению // Ученые записки ТНУ: Спецвыпуск. Серия: География. 2010. Т.24(63). №2. Ч.2. С. 231–238.
11. **Карпенко С.А., Стефанович А.Н.** Конструктивно-географическое обеспечение программ территориального развития на уровне административного района // Ученые записки ТНУ: Спецвыпуск. Серия: География. 2010. Т.24(63). №2. Ч.2. С. 26–33.
12. **Карпенко С.А., Боков В.А., Лесов А.М., Лычак А.И.** и др. Концепция программы охраны окружающей среды Автономной Республики Крым до 2010 года. Симферополь: ДиАйПи, 2005. 115 с.
13. **Кузнецов М.В.** Методика географии: основы географической дидактики. Симферополь: ТНУ, 2010. 115 с.
14. **Кузнецов М.В., Кузнецов М.М.** Социально-географические векторы адаптации туристско-рекреационной сферы Украины в систему международного туризма // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2014. Т. 10. Вып. 2. С. 632–636.
15. Об особо охраняемых природных территориях. Федеральный закон от 14.03.1995 г. №33-ФЗ (с изменениями от 30.12.2001 г.).
16. Перспективы создания Единой природоохранной сети Крыма / Под ред. В.А. Бокова. Симферополь: Крымучпедгиз, 2002. 212 с.
17. **Карпенко С.А., Боков В.А., Лычак А.И. и др.** Разработка Схемы региональной экологической сети Автономной Республики Крым. Симферополь: ДиАйПи, 2009. 324 с.
18. **Боков В.А., Карпенко С.А., Лычак А.И. и др.** Региональная программа формирования национальной экологической сети в Автономной Республике Крым на период до 2015 года. Симферополь: ДиАйПи, 2005. 72 с.
19. **Сахнова Н.С., Глыбченко М.П.** Роль геоинформационных систем в проведении геомаркетинговых исследований // Ученые записки ТНУ. 2012. С. 48–54.
20. **Швец А.Б., Вольхин Д.А.** Информационный имидж Крыма в социокультурных контактах Российской Федерации и Украины // Этнокультурные и межконфессиональные отношения в Крыму: сб. науч. трудов. 2011. №3. С. 52–56.
21. **Яковенко И.М.** Рекреационное природопользование: методология и методика исследований. Симферополь: Таврия, 2003. 335 с.
22. **Яковенко И.М.** Географические тенденции развития международного туризма // Геополитика и экодинамика регионов. 2014. Т. 10. Вып. 2. С. 63.
23. **Kavaliauskas P.** Lithuania: the nature frame // Perspectives on ecological networks. ECNC. Arnham, 1996. P. 93–99.
24. **Kelleher G., Blcakley C., Wells S.** Global Representative System of Marine Protected Areas. 1995. Vol. 1-IV.
25. **Miller K.** Message from the Chair of WCPA // WCPA Newsletter. IUCN. №82. Oct. 2000.
26. National System Planning for Protected Areas. Main Author: Adrian G. Davey. Best Practice Protected Area Guidelines Series №1. World Commission on Prot. Areas. IUCN. 1998.

Anna Voronina

Tavria Academy of Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky, Simferopol, Russia
PhD (Candidate of Science), Senior Lecturer, svo.84@mail.ru

FEATURES OF THE ORGANIZATION OF TERRITORIAL RECREATION SYSTEMS ON PROTECTED AREAS OF CRIMEA REPUBLIC

The structure of the organization of territorial recreational system of specially protected natural territories of the Crimea Republic is demonstrated. The features of the sectoral and territorial organization of the recreational system of specially protected natural areas in the region are described.

The reunification of the Crimea with Russia pulls broad prospects for the development of recreational activities within the protected areas. Of particular relevance is consideration of the particular sectoral and territorial organization in the transition period of Crimea recreation in the legislative field of the Russian Federation and the prospects for its further development.

Considering the features of the organization of recreational activities in the protected areas of the Crimea, noted a wide range of works on recreational geography of Crimea.

Territorial recreational system within protected areas can be represented as a historically established combination of interconnected components of diverse environmental and recreational sector, formed in the natural-ecological and socio-economic environment of the region to maintain the prevailing environmental functions of territories and comfortable environment in which the recreational functions within the protected areas can be performed.

Sectoral structure of Territorial recreational system has a rather complex structure and is largely dependent on the type of protected area and a set of constraints of environmental management and conservation within it. In the sectoral structure distinguished are three possible units: tourism and recreation, the complex of public services' sectors, the complex of related industries.

In terms of socio-geographical research the components of sectoral and territorial system T of Territorial recreational system must ensure the optimal geo-ecological and socio-economic mix of the functions of protected areas and to provide a contribution to sustainable development of the regions, providing the co-adaptation of the natural and recreational systems, increasing the level of environmental and recreational development of the territory.

Keywords: *recreation system, branch structure, territorial structure, specially protected natural area, the Republic of Crimea*

References

1. Bioraznoobrazie Kryma: otsenka i potrebnosti sokhraneniia [Crimean biodiversity: assessment and the need to preserve] / Pod red. V.V. Korzhenevskogo, V.A. Bokova, A.I. Dulitskogo. Gurzuf: Biodiversity Support Program, 1997. 131 p.
2. **Vetrova, N.M.** Ekologicheskaiia bezopasnost' rekreatsionnogo regiona: Monografiia [Environmental safety of the recreational region: Monograph]. Simferopol': RIO NAPKS, 2006. 297 p.
3. **Vetrova, N.M. Fedorkin, S.I.** Obespechenie ekologicheskoi bezopasnosti rekreatsionnogo regiona: Monografiia [Ensuring environmental safety of the recreational region: Monograph]. Simferopol': IT «ARIAL», 2012. 294 p.
4. **Ena, V.G., Ena, A.I.V., Ena, An.V.** O prirodnom natsional'nom parke v Krymu / Voprosy razvitiia Kryma [On the national parks in the Crimea]. Simferopol': SGU, 1995. P. 42–47.
5. **Ena, V.G., Ena, A.I.V., Ena, An.V.** Osobo okhraniaemye territorii Kryma [Specially protected areas of the Crimea] // Priroda. 1995. №1. P. 6–16.
6. **Ena, V.G., Ena, A.I.V., Ena, An.V.** Geograficheskoe obosnovanie prirodnogo natsional'nogo parka «Tavrida» [Geographical substantiation of the natural national park "Tavrida"] // Ukrainskii geograficheskii zhurnal. 1998. №1. P. 42–44.
7. **Ena, V.G., Bokov, V.A., Ena, A.I.V., Ena, An.V., Krivobokov E.M.** O prirodnom natsional'nom parke v Krymu [On the natural national park in the Crimea] // Priroda. 1997. №1–2. P. 2–7.
8. **Zheludkovskii, E.O.** K strategii Krymskogo rekreatsionnogo territorial'nogo kompleksa [To the strategy of the Crimean territorial recreational complex] // Ukrainskii geograficheskii zhurnal. 1993. №4. P. 53–57.
9. Zakon Respubliki Krym «Ob osobo okhraniaemykh prirodnykh territoriiakh Respubliki Krym». №17-ZRK/2014 [Law of the Republic of Crimea "On specially protected natural territories of the Republic of Crimea". №17-SAM / 2014].
10. **Karpenko, S.A.** Lokal'nye ob'ekty territorial'nogo upravleniia kak geosistemy: podkhody k izucheniiu [Local objects of Territorial Administration as geosystems: approaches to studying] // Uchenye zapiski TNU: Spetsvypusk. Serii: Geografiia. 2010. T. 24(63). №2. Ch. 2. P. 231–238.
11. **Karpenko, S.A., Stefanovich, A.N.** Konstruktivno-geograficheskoe obespechenie programm territorial'nogo razvitiia na urovne administrativnogo raiona [Constructive and geographical software programs of territorial development at the administrative district] // Uchenye zapiski TNU: Spetsvypusk. Serii: Geografiia. 2010. T. 24(63). №2. Ch. 2. P. 26–33.
12. **Karpenko, S.A., Bokov, V.A., Lesov, A.M., Lychak, A.I. i dr.** Kontseptsiiia programmy okhrany okruzhaiushchei srede Avtonomnoi Respubliki Krym do 2010 goda [The concept of environmental protection program of the Autonomous Republic of Crimea until 2010]. Simferopol': DiAiPi, 2005. 115 p.
13. **Kuznetsov, M.V.** Metodika geografii: osnovy geograficheskoi didaktiki [Methodology of geography: the basis of geographical didactics]. Simferopol': TNU, 2010. 115 p.
14. **Kuznetsov, M.V., Kuznetsov, M.M.** Sotsial'no-geograficheskie vektory adaptatsii turistsko-rekreatsionnoi sfery Ukrainy v sistemu mezhdunarodnogo turizma [Socio-geographic adapting vectors recreational sphere of Ukraine in the system of international tourism]

-
- of tourist and recreational sector of Ukraine in international tourism] // Geopolitika i ekogeodinamika regionov. 2014. T. 10. Vyp. 2. P. 632–636.
15. Ob osobo okhraniaemykh prirodnykh territoriiakh. Federal'nyi zakon ot 14.03.1995 g. №33-FZ (s izmeneniiami ot 30.12.2001 g.) [On Specially Protected Natural Areas. The Federal Law of 14.03.1995 of №33-FZ (as amended on 30.12.2001)].
 16. Perspektivy sozdaniia Edinoi prirodookhrannoi seti Kryma [Prospects of the Unified Environmental Network of the Crimea] / Pod red. V.A. Bokova. Simferopol': Krymuchpedgiz, 2002. 212 p.
 17. **Karpenko, S.A., Bokov, V.A., Lychak A.I. i dr.** Razrabotka Skhemy regional'noi ekologicheskoi seti Avtonomnoi Respubliki Krym [Development of the scheme of regional ecological network of the Autonomous Republic of Crimea]. Simferopol': DiAiPi, 2009. 324 p.
 18. **Bokov, V.A., Karpenko, S.A., Lychak, A.I. i dr.** Regional'naia programma formirovaniia natsional'noi ekologicheskoi seti v Avtonomnoi Respublike Krym na period do 2015 goda [Regional program of formation of the national ecological network in the Autonomous Republic of Crimea for the period up to 2015]. Simferopol': DiAiPi, 2005. 72 p.
 19. **Sakhnova, N.S., Glybchenko, M.P.** Rol' geoinformatsionnykh sistem v provedenii geomarketingovykh issledovaniy [The role of GIS in the conduct of studies in geomarketing] // Uchenye zapiski TNU. 2012. P. 48–54.
 20. **Shvets, A.B., Vol'khin, D.A.** Informatsionnyi imidzh Kryma v sotsiokul'turnykh kontaktakh Rossiiskoi Federatsii i Ukrainy [Information image of the Crimea in sociocultural contacts between the Russian Federation and Ukraine] // Etnokul'turnye i mezhkonfessional'nye otnosheniia v Krymu: sb. nauch. trudov. 2011. №3. P. 52–56.
 21. **Iakovenko, I.M.** Rekreatsionnoe prirodopol'zovanie: metodologiya i metodika issledovaniy [Recreational nature management: methodology and research methods]. Simferopol': Tavriia, 2003. 335 p.
 22. **Iakovenko, I.M.** Geograficheskie tendentsii razvitiia mezhdunarodnogo turizma [Geographical trends in the development of international tourism] // Geopolitika i ekodinamika regionov. 2014. T. 10. Vyp. 2. 63 p.
 23. **Kavaliauskas, P.** Lithuania: the nature frame // Perspectives on ecological networks. ECNC. Arnham, 1996. P. 93–99.
 24. **Kelleher, G., Blacley, C., Wells, S.** Global Representative System of Marine Protected Areas. 1995. Vol. 1–IV.
 25. **Miller, K.** Message from the Chair of WCPA // WCPA Newsletter. IUCN. №82. Oct. 2000.
 26. National System Planning for Protected Areas. Main Author: Adrian G. Davey. Best Practice Protected Area Guidelines. Series №1. World Commission on Prot. Areas. IUCN. 1998.

УДК 338(484.6):615.83

DOI: 10.12737/7922

Ганиева Альбина Казимовна

*ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»,
Высшая школа экономики и бизнеса, г. Симферополь, Российская Федерация*
к.э.н., доцент, ag77@bk.ru

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ДЕТСКОГО СОЦИАЛЬНОГО ТУРИЗМА В КРЫМУ

В статье разделены понятия детский туризм и детский социальный туризм, рассмотрены системные проблемы функционирования детских санаторно-курортных и оздоровительных учреждений Крыма. Проведен ретроспективный анализ формирования сферы детского социального туризма в Крыму с учетом экономической трансформации обеспечения социальной поддержки здоровья детей в условиях командной и рыночной систем хозяйствования. Обоснованы факторы, повлиявшие на кризисное состояние учреждений детского оздоровления, а именно: процессы приватизации собственности учреждений детского отдыха, недостаточность бюджетного финансирования государственных программ по оздоровлению детей социально незащищенных категорий, снижение показателей качества детского здоровья.